

Kermas Energija, privredno društvo sa sjedištem na adresi Šeferova 6, Zagreb, Republika Hrvatska, povodom svoje investicije u Republici Srpskoj za izgradnju vjetroparka Trusina, opština Nevesinja, izdaje sljedeće:

Saopštenje za Javnost

Kao što je poznato Kermas Energija je još dana 27. marta 2014. godine, zaključila Ugovor o kupovini 87% udjela u društvu EOL Prvi d.o.o. Nevesinje kome je dodjeljena koncesija za izgradnju vjetroparka Trusina, opština Nevesinje i na taj način kao investitor pristupila projektu izgradnje vjetroelektrane Trusina. Na ime kupovine udjela ugovorena je isplata kupoprodajne cijene u ukupnom iznosu od 6,5 miliona Eur, od čega je Kermas Energija društvu Omega Plus d.o.o. Beograd kao prodavcu udjela izvršila isplatu novčanog iznosa od 2 miliona Eur, dok je iznos od 4,5 miliona Eur, trebala da isplati iz dobiti koju ostvari koncesiono društvo EOL Prvi nakon puštanja u pogon vjetroelektrane, počev od 2016. godine, pa nadalje, godišnjom isplatom od 450k Eur, s tim da u slučaju izostanka dobiti za određenu godinu, obaveza isplate naznačenog iznosa se prenosi za narednu/naredne godine. Vlasničku strukturu koncesionog društva Eol Prvi čine: Kermas Energija (87%), Omega Plus (10%) i opština Nevesinje (3%).

U cilju realizacije projekta izgradnje vjetroelektrane Trusina provedeno je niz aktivnosti, koje su trajale više od 5 godina, pribavljene su brojne dozvole, saglasnosti, izvršena je eksproprijacija zemljišta, pronađen je dobavljač opreme – vjetroturbina, urađen je veliki broj raznih elaborata i studija, pregovori sa bankom koja je bila spremna da odobri kreditno zaduženje bili su privedeni kraju. U navedene aktivnosti Kermas Energija je investirala dodatni iznos od oko 3 miliona Eur. Ukupna vrijednost investicije je trebala da iznosi 141.578.580,00 KM Međutim, shodno tada važećem zakonskom rješenju i obećanjima Elektroprivrede i nadležnih Ministarstava, sve aktivnosti u cilju realizacije projekta bile su prilagođene priznanju prava na podsticaj, odnosno mogućnosti prodaje proizvedene električne energije prema garantovanoj otkupnoj cijeni. Priznanje prava na podsticaj je bilo od krucijalnog značaja za realizaciju projekta iz razloga što su provedene studije, a posebno studija koju je uradila revizorska kuća PricewaterhouseCoopers (PwC), potvrdile da investicija ima opravdanje isključivo u slučaju priznanja prava na podsticaj, u suprotnom, u slučaju prodaje električne energije prema tržišnoj cijeni, projekat nije rentabilan.

Umjesto očekivanog priznanja prava na podsticaj, Zakonom o izmjenama Zakona o obnovljivim izvorima energije i efikasnoj kogeneraciji ("Službeni glasnik RS" br. 26/19) koji je Narodna Spuština Republike Srpske usvojila dana 14. marta 2019. godine, pravo na podsticaj za vjetroelektrane je ukinuto.

Samo nekoliko dana prije ukidanja prava na podsticaj Vlada Republike Srpske je na sjednici koja je održana 07. marta 2019. godine, donijela Rješenje kojim raskida zaključeni Ugovor o koncesiji za izgradnju vjetroelektrane Trusina.

Kroz obrazloženje prijedloga zakonskih izmjena, predlagač nije krio svoju namjeru, odnosno jasno je naglašeno da je cilj zakonskih izmjena ukidanje prava na podsticaj za vjetroelektrane, kako bi se izbjeglo plaćanje garantovane otkupne cijene vjetroelektrani Trusina.

Ukidanje prava na podsticaj istovremeno predstavlja spriječavanje realizacije projekta vjetroelektrane Trusina, ipak Vlada Republike Srpske je cjelokupnu krivicu prebacila na koncesionara, pa je kao razlog za raskid ugovora navela neispunjenje ugovornih obaveza i nedostavljanje bankarske garancije za dobro izvršenje posla.

Istina je da koncesiono društvo EOL Prvi nije dostavilo zahtjevanu bankarsku garanciju za dobro izvršenje posla na novčani iznos od 7 miliona KM, ali takođe je istina da navedena bankarska garancija nije mogla da bude obezbjeđena bez priznavanja prava na podsticaj, odnosno bez postojanja rentabilnog projekta. Momentom priznavanja prava na podsticaj projekat bi postao rentabilan, bilo bi izvjesno da će isti biti realizovan i koncesionar bi dostavio zahtjevanu bankarsku garanciju. Izostanak prava na podsticaj značilo bi dostavljanje bankarske garancije za dobro izvršenje posla za koji je poznato da neće biti realizovan iz razloga što isti nije rentabilan, uslijed čega nije ni bilo opravdano očekivati izdavanje bankarske garancije pod navedenim uslovima.

Nedugo nakon raskida Ugovora o koncesiji od stane Vlade Republike Srpske, društvo Omega Plus je podnijelo tužbu Okružnom privrednom sudu u Trebinju za naknadu štete u iznosu od 4,5 miliona Eur, na ime isplate kupoprodajne cijene, koju je kasnije proširilo za novčani iznos od dodatnih 6.288.144,00 Eur.

Podnošenju navedene tužbe prethodile su nezakonite radnje od strane Zlatka Mandžuke koji je vlasnik društva Omega Plus i istovremeno direktor koncesionog društva EOL Prvi.

Društvo EOL Prvi je uložilo tužbu za poništenje Rješenja Vlade Republike Srpske kojim se raskida zaključeni Ugovor o koncesiji, kroz tužbu je na jasan način ukazano na brojne propuste na strani Vlade Republike Srpske i da Vlada Republike Srpske snosi odgovornost za nerealizaciju projekta uslijed čega raskid ugovora nema osnova. Nakon podnesene tužbe, Zlatko Mandžuka kao direktor društva EOL Prvi je povukao tužbu 12. aprila 2019. godine, a da pri tom nije konsultovao Kermas Energiju kao većinskog vlasnika društva EOL Prvi.

Ne samo da je povukao opisanu tužbu Zlatko Mandžuka je takođe podnio registarsku prijavu Okružnom privrednom sudu u Trebinju u cilju prenosa 60,23% udjela Kermas Energije na Omega Plus a da o tome čak nije obavijestio Kermas Energiju. Jasno je da Kermas Energija kao vlasnik 87% udjela mora da da svoju saglasnost da bi određeni procenat udjela prešao na Omega Plus, takva saglasnost Kermas Energije je izostala, Zlatko Mandžuka je ipak neosnovano podnio registarsku prijavu za prenos 60,23% udjela Kermas Energije. Takva prijava naravno nije usvojena jer nije postojao valjan pravni osnov, postupak je obustavljen, međutim u sudskom spisu se ne može naći prateća dokumentacija uz prijavu za prenos udjela, iz razloga što je ista povučena iz spisa, što je u potpunosti protivzakonito postupanje Okružnog privrednog suda u Trebinju. Nakon postupanja po prijavi, ukoliko je postupak obustavljen, dokumentacija mora da ostane u sudskom spisu, ipak na zahtjev upućenom od strane društva EOL Prvi, zastupanom po Zlatku Mandžuki cjelokupna dokumentacija je povučena iz spisa.

S obzirom na opisane činjenice podnošenje prijave za oduzimanje 60,23% udjela Kermas Energije bez njenog znanja, kao i povlačenje tužbe protiv Rješenja Vlade

Republike Srpske kojim se raskida Ugovor o koncesiji, Kermas Energija je sazvala Skupštinu u cilju razrješenja dužnosti direktora Zlatka Mandžuke u koncesionom društvu EOL Prvi, dok je protiv Zlatka Mandžuke nadležnom Okružnom tužilaštvu podnijela krivičnu prijavu, prema kojoj još uvijek niko nije postupio. Sjednica Skupštine koncesionog društva EOL Prvi je zakazana i održana 17. jula 2019. godine, na istoj je donesena odluka o razrješenju Zlatka Mandžuke sa pozicije direktora društva, za novog direktora društva je imenovan Igor Miskin.

Omega Plus je Okružnom privrednom sudu u Trebinju podnijelo tužbu za poništenje odluka Skupštine. Za oba predmeta, odnosno postupak za naknadu štete, kao i po tužbi za poništenje odluka Skupštine je bio zadužen sudija Smail Begović.

Od samog početka suđenja sudija Smail Begović je imao izuzetno diskriminatorски stav u odnosu na društvo Kermas Energiju, koji se manifestovao donošenjem raznih procesnih odluka kojim onemogućava Kermas Energiju da provede sve dokaze i na ravnopravan način učestvuje u postupku.

Omega Plus kao tužitelj je podnio i prijedlog za određivanje mjere obezbjeđenja kojim se društvu Kermas Energija zabranjuje da raspolaže sa 87% udjela u društvu EOL Prvi i istovremeno se zabranjuje da vrši pravo glasa na 60% udjela u društvu EOL Prvi. Iako je takav zahtjev bio očigledno neosnovan i nezakonit, iz razloga što jedan član može da ima samo jedan udio u društvu a kroz podneseni prijedlog udio Kermas Energije od 87% je podjeljen na dva dijela, jedan od 60% na kome ne može da vrši prava glasa i drugi od 27% na kome može da vrši prava glasa, sudija Smail Begović je ipak isti usvojio. Usvajanjem takvog prijedloga za određivanje mjere obezbjeđenja sud je spriječio održavanje zakazane Skupštine društva EOL Prvi u kome Kermas Energija ima 87% prava vlasništva, jer je onemogućio pravo glasa na 60% udjela, što znači da nije postojao kvorum za održavanje sjednice Skupštine društva EOL Prvi, zbog čega je ista odložena. Zbog opisanog postupanja sudije Smaila Begovića koje je prouzrokovalo štetne posljedice Kermas Energiji, protiv istog je pokrenut sudski postupak za naknadu štete i podnesen zahtjev za isključenje sudije Smaila Begovića, nakon čega je isti isključen iz opisanih sudskih predmeta.

Predmet koji se odnosi na pobijanje odluka skupštine EOL Prvi, povjeren je sudiji Okružnog privrednog suda u Trebinju Danici Vojinović, dok je predmet koji se odnosi na naknadu štete povjeren sudiji Okružnog privrednog suda u Trebinju Mirjani Kokotović.

U predmetu koji se odnosi na pobijanje odluka skupštine EOL Prvi Okružni privredni sud u Trebinju je Presudom od 14. decembra 2020. godine, odbio u cjelosti postavljeni tužbeni zahtjev. Ipak Presudom Višeg privrednog suda u Banjoj Luci od 26. maja 2021. godine, sudsko vijeće u sastavu: Bogdan Gajić kao predsjednik vijeća, Velimir Ninković kao sudija izvjestilac i Bisera Kovačević kao član vijeća, preinačena je prvostepena presuda, na način da je tužbeni zahtjev usvojen u cjelosti, odluke skuštine EOL Prvi su poništene, Zlatko Mandžuka je vraćen na poziciju direktora EOL Prvi. Presuda Višeg privrednog suda u Banjoj Luci je donesena bez obrazloženja. Kroz prvostepeni postupak, Sud je cijeneći relevantne zakonske odredbe na nesumljiv način došao do zaključka da podneseni tužbeni zahtjev nije osnovan. Za razliku od prvostepenog suda Viši privredni sud nije cijenio relevantne zakonske odredbe, odnosno isti nije ocjenom pravnih normi

došao do drugačijeg zaključka. Viši privredni sud u Banjoj Luci je donio sudsku odluku u kojoj je obrazloženje pravnih normi izostalo, isti je jednostavno preinačio prvostepenu odluku uz zaključak da postupak sazivanja skupštine nije bio pravilan, u potpunosti zapostavljajući provedene dokaze i relevantne zakonske odredbe. **Takva sudska odluka opravdano upućuje na sumnju u koruptivne aktivnosti postupajućih sudija!**

U postupku za naknadu štete, Okružni privredni sud u Trebinju je Presudom od 20. avgusta 2021. godine, obavezao Kermas Energiju na isplatu novčanog iznosa od 4,5 miliona Eur, na ime isplate dijela kupoprodajne cijene, kao i novčanog iznosa od 6.286.144,00 Eur na ime izgubljene dobiti, odnosno Sud je obavezao Kermas Energiju na isplatu ukupnog iznosa od 10.786.144 Eur ili 21.095.864,00 KM. Takva sudska presuda zaista ne bi predstavljala problem da je ona donesena u skladu sa zakonom, međutim, cijeneći provedene dokaze, postupajući sudija Mirjana Kokotović je izašla iz svih zakonskih okvira. Sudija Mirjana Kokotović sudsku presudu temelji na zaključku koji je i navela kroz sadržaj obrazloženja da tužitelj nije morao dokazivati isplativost projekta. Kako je moguće da tužitelj ne mora dokazati isplativost projekta, kada je obaveza Kermas Energije za isplatu drugog dijela kupoprodajne cijene u iznosu od 4,5 miliona Eura ugovorena iz dividende, što znači ukoliko nema dividende nema ni isplate, a dividende nema ukoliko projekat nije isplativ. Drugi dio tužbenog zahtjeva tužitelj je usmjerio na naknadu štete u vidu izgubljene dobiti, na osnovu čega mu je Sud dosudio novčani iznos od 6.286.144,00 Eur, uz tvrdnju da tužitelj ne mora da dokazuje da je projekat isplativ. Pri tom je i vještak Slobodan Perović pod tačkom 14.2 provedenog vještačenja utvrdio da projekat bez priznanja prava na podsticaj nije rentabilan, pa ostaje nejasno kako je Sud dosudio naznačene novčane iznose tužitelju? Drugi zaključak na kojem Sud temelji svoju odluku a koji je takođe naveden kroz sadržaj obrazloženja, jeste da tužena strana nije uspjela dokazati neosnovanost tužbenog zahtjeva tako da je isti prihvaćen. Prema navedenom pravnom shvatanju prvostepenog suda svaki tužbeni zahtjev u momentu podnošenja na sud je osnovan, a tuženoj ostaje mogućnost da dokazuje da je tužbeni zahtjev neosnovan. Takvo pravno shvatanje se protivi osnovnim načelima parničnog postupka i ostaje nejasno kako se ono može pronaći u obrazloženju sudske odluke koja ima za predmet privredni spor vrijednosti preko 10 miliona Eur?

Više je nego očigledno da postoji nesumnjivi uticaj na rad Suda koji se ogleda u donošenju neutemeljenih sudskih odluka na štetu Kermas Energije kao investitora.

Jasno je da onaj ko izgubi određeni sudski spor ukazuje na nepravilnosti u sudskom postupanju. S druge strane kada se javno ukazuje na određeno postupanje suda, takvo obraćanje javnosti često bude okarakterisano kao pritisak na rad suda. Međutim, kao investitor iz Hrvatske koji iza sebe ima niz uspješnih investicija, između ostalog i uspješno realizovano nekoliko projekata izgradnje vjetroelektrana u Hrvatskoj, koji je u projekat izgradnje vjetroelektrane Trusina investirao iznos od oko 5 miliona Eura i koji je apsolutno spreman da nastavi započeti projekat, odgovorno tvrdimo da naši navodi nisu neutemeljeni. Takođe odgovorno tvrdimo da kroz provedene sudske postupke postoji veliki uticaj na rad i postupanje suda. Ovom prilikom nismo iznosili sve detalje opisanih sudskih postupaka, s tim da svi detalji stoje na raspolaganju kod našeg advokatskog tima. Od samog početka pokrenutih sudskih postupaka protiv Kermas Energije,

Elektroprivreda Republike Srpske je iskazala svoju zainteresovanost za njihov ishod, ostaje nejasno zašto kada Elektroprivreda nije ugovorna strana. Prema našim saznanjima, Elektroprivreda Republike Srpske zajedno sa društvom Omega Plus, ima zajednički interes da Omega Plus ostvari uspjeh u pokrenutim sudskim postupcima i da svoje potraživanje dosuđeno pravosnažnom sudskom odlukom naplati prodajom 87% udjela Kermas Energije u koncesionom društvu EOL Prvi i na taj način, uz pomoć domaćeg pravosuđa investiciju Kermas Energije u iznosu od oko 5 miliona Eura u potpunosti preuzme.

Cijeneći da se radi o privrednom društvu iz Hrvatske koje je investiralo novčani iznos od oko 5 miliona Eur u Republiku Srpsku i s obzirom na očigledan pokušaj oduzimanja ne samo dodjeljene koncesije, nego i izvršene investicije u naznačenom iznosu, a sve to nezakonitim radnjama u koje je uključeno domaće pravosuđe, očigledno je da se radi o međunarodnom kriminalu.

S obzirom na sve prethodno navedeno, Kermas Energija će u cilju zaštite svojih prava i pravnih interesa preduzeti sve zakonom propisane i dozvoljene aktivnosti, počev od podnošenja prijava protiv postupajućih sudija i sudijskog vijeća, podnošenja krivičnih prijava, obraćanje nadležnim organima, podnošenja prijave Interpolu – odjeljenju za međunarodni finansijski kriminal i sl. Iz tog razloga kao investitor u veoma važan projekat na teritoriji Republike Srpske, takođe se obraćamo medijima jer nismo zadovoljni sa načinom na koji se lokalne vlasti ophode prema nama, sa molbom da naše obraćanje prenesete javnosti u Bosni i Hercegovini i regionu, a cjelokupnu dokumentaciju koja predstavlja podlogu naših tvrdnji i koja se odnosi na opisane sudske postupke, možete da preduzmete kod našeg advokatskog tima.

Saopštenje će takođe biti upućeno i na Engleskom jeziku.

Kermas Energija d.o.o.
s.r. Nenad Končar

Zagreb, 27. septembar 2021. godine