

PAVGORD d.o.o. Foča, zastupano po
Advokatskoj firmi SAJIĆ o.d. Banja Luka
Bulevar Vojovode Živojina Mišića 49b

Naš broj: AS 1/15

Dana, 14.05.2018. godine

1. Odbor povjerenika FG Birač a .d. Zvornik u stečaju;
2. Stečajni upravnik FG Birač a.d. Zvornik u stečaju;
3. Predsjednik Osnovnog suda Zvornik;
4. Predsjednik Višeg privrednog suda Republike Srpske, Banja Luka;
5. Pravobranilaštvo Republike Srpske, Banja Luka;
6. Ministarstvo pravde Republike Srpske, Banja Luka;
7. Visoki sudski i tužilački savjet Bosne i Hercegovine, Sarajevo;
8. Predsjednik Okružnog privrednog suda Bijeljina

**VEZA: Obavještenje Predsjednika Okružnog privrednog suda Bijeljina, broj: 59-0-Su-18-000
202 od 03.05.2018. godine**

Poštovani,

dana 03.05.2018. godine Predsjednica Okružnog privrednog suda Bijeljina Božana Gužvić vam je poslala skandalozno obavještenje o jednom postupku koji se vodi pred sudom kojim ona predsjedava, a kojem postupku ona čak i nije postupajući sudija. Obzirom da je kompanija PAVGORD d.o.o. Foča u tom obavještenju više puta pomenuta, prinuđeni smo da vam damo i svoje viđenje navoda koja je iznijela g-đa Gužvić.

Prije svega pretpostavljamo da je za većinu vas ovakav dopis jednog predsjednika suda neobičan, vjerovatno i šokantan, ali moramo priznati da mi nismo pretjerano iznenađeni. G-đa Gužvić je u gotovo svim postupcima koji se vode u vezi sa FG Birača a.d. u stečaju Zvornik odavno zauzela stranu i potpuno se, zajedno sa još jednom sudijom tog suda Alidom Nađ-Mađarac stavila u službu stečajnog upravnika FG Birača, njegovih saradnika u toj firmi i njoj

zavisnim firmama. Pri tome krši ne samo kodeks sudijske profesije i načela kojih je kao sudija dužna da se pridržava, nego je sad počela i da direktno krši zakonske propise, pa čak i da obmanjuje i vas i javnost.

Povod za obavještenje g-đe Gužvić je potpuno beznačajan, tako da stvarno nije jasno zašto je sebi dopustila da vam se na ovakav način obraća, osim ako za to nije od nekoga dobila nalog. Naime, da li će registar Okružnog privrednog suda Bijeljina upisati zabilježbu izvršenja koje se vodi pred Osnovnim sudom Zvornik nad udjelima koja FG Birač ima u kompanijama Alumina d.o.o. Zvornika i Mehanka d.o.o. Zvornika ili neće je od minornog značaja, imajući u vidu činjenicu da je vlasnik udjela-izvršenik u stečaju i da ne može ni otuđiti svoje udjele tako lako i tako brzo kao što bi mogao da ta privatna kompanija nije otišla u stečaj. Međutim, zakonska obaveza upisa zabilježbe izvršenja nesumnjivo postoji, ali o tome treba da vodi računa sud koji vodi izvršni postupak odnosno postupajući sudija Okružnog privrednog suda Bijeljina koji je zadužio predmet upisa zabilježbe Slobodana Krstić, a ne g-đa Gužvić. To nije posao g-đe Gužvić, ona ne smije da se miješa u rad drugog sudije tog suda, niti smije da se miješa u rad drugog prvostepenog suda u Republici Srpskoj. Iako je g-đa Gužvić predsjednica suda to ne znači da je ona ovlaštena da vodi postupak, polemíše sa strankama ili donosi odluke u bilo kojem predmetu suda kojim predsjedava u kojem ona nije postupajući sudija, a pogotovo ne znači da je ona neki "gazda" tog suda i predmeta koji se u njemu vode.

Veliki dio obavještenja od 03.05.2018. godine se odnosi na objašnjenje da li je Osnovni sud Zvornik nadležan da vodi izvršni postupak protiv FG Birač, da li je taj postupak blagovremeno pokrenut i da li je Pavgord d.o.o. Foča uopšte ovlašten i legitimisan da pokrene i vodi jedna takav postupak. Ali g-đa Gužvić nije ovlaštena da iznosi stavove o predmetu koji nije njoj dat u rad, štaviše to joj je izričito zabranjeno. Njeni navodi se gotovo u potpunosti poklapaju sa navodima punomoćnika FG Birač i njenih zavisnih kompanija iznesenih u predmetnom izvršnom postupku koji se vodi pred Osnovnim sudom u Zvorniku. Obzirom na to, ni na stavove koje je g-đa Gužvić iznijela u svom obavještenju od 03.05. 2018. godine ne treba gledati kao na stavove sudije već na stavove neformalnog punomoćnika. Za većinu vas je takvo istupanje jednog sudije iznenađujuće. Za nas, kad je riječ o ovom sudiji i ovom dužniku, na žalost nije. Na stranu to što je g-đa Gužvić pri tome iznijela mnogo netačnih i pogrešnih navoda i zaključaka. Obzirom da ni obavještenje g-đe Gužvić ne možemo u formalnom smislu posmatrati kao žalbu izjavljenu od strane punomoćnika FG Birač (mada ona to po svojoj suštini predstavlja), niti je iko od vas drugostepeni sud za izvršni postupak koji se vodi pred Osnovnim sudom Zvornik, mi sa navodima g-đe Gužvić nećemo ni polemisati. Na dio tih navoda, iznesenih od formalnih punomoćnika FG Birač i njoj zavisnih kompanija, u predmetnom izvršnom postupku smo dali svoje izjašnjenje, na dio navoda je odgovor već dao prvostepeni sud, a na preostale navode ćemo se izjašnjavati kad ih, vjerovatno, u daljem toku postupku iznesu oni koji su i zvanično punomoćnici FG Birač, a ne g-đa Gužvić.

No na pojedine navode i još više ignorisanje nekih činjenica i sudskih odluka se moramo izjasniti. **G-đa Gužvić, koja je postupajući stečajni sudija u stečajnom postupku nad FG Birač broj 59 0 St 025717 13 St vas je obmanula da je rješenje doneseno u tom predmetu dana 11.03.2015. godine kojim je određena privremena mjera zabrane izvršenja na imovini FG Birač pravosnažno. Naime, to rješenje uopšte ne postoji, ono je rješenjem Višeg privrednog**

suda Banja Luka od 15.06.2015. godine ukinuto i predmet vraćen na prvostepeni postupak, a novo nikad nije doneseno. Sudija Gužvić ne samo da vas obmanjuje da je to rješenje pravosnažno već je dana 02.04.2018. godine punomoćniku FG Birač stavila klauzulu pravosnažnosti na primjerak to rješenja. Stavljanje klauzule pravosnažnosti na sudsku odluku koje je ukinuta predstavlja krivično djelo i PAVGORD očekuje da će Visoki sudski I tužilački savjet, ako ne zbog cijelog obavještenja, onda bar zbog stavljanja klauzule pravosnažnosti na rješenje koje je ukinuto pokrenuti disciplinski postupak I razriješiti sudiju Gužvić ne samo sa funkcije predsjednika suda već i sudijske dužnosti.

Nadalje, g-đa Gužvić se pretenciozno poziva na sopstvenu presudu broj 59 0 Ps 026477 13 Ps od 24.04.2017. godine, iako vrlo dobro zna na koji način je to odluku donijela, ali u svom dopisu vama ne pominje odluku Ustavnog suda Bosne i Hercegovine kojom je odbijena apelacija Alumina d.o.o Zvornik izjavljena u postupku između Pavgord d.o.o. Foča i Alumina d.o.o. Zvornik, te je dopušten nastavak postupka radi namirenja potraživanja koja Pavgord ima prema Alumini, kao jednoj od kompanija iz "Birač grupe" koje su cjelokupnom svojom imovinom jemčile za obaveze koje je njihova sestrinska kompanija AB Birač Europe Kaunas, Litvanija, imala prema AB Ukio Bankas, Kaunas, Litvanija, a koja potraživanja su u najvećoj mjeri prešla na Pavgord do.o.o. Foča.

G-đa Gužvić u svom saopštenju ignoriše, uostalom kako je to činila i u predmetu u kojem je donijela presudu iz prethodnog stave, postojanje pravosnažne presude sudova u Litvaniji kojima su odbijeni tužbeni zahtjevi FG Birač i njenih zavisnih kompanija, radi poništenje ugovora i kreditnih aranžmana za koje su te kompanije dale jemstvo.

G-đa Gužvić vas ne informiše da već godinama ne rješava zahtjev AB Ukio Bankas I Pavgord za promjenu povjerioca u stečajnom postupku nad FG Birač iako je Viši privredni sud dva puta ukinuo odluku kojom se ta promjena ne dozvoljava, a nakon drugog ukidanja prvostepena odluka o zahtjevu nikad nije donesena.

G-đa Gužvić vas informiše kako stečajni postupak nad FG Birač traje dugo, ali vas ne informiše o tome da je FG Birač privatna kompanija koja je otišla u stečaj, a ne državna, da Alumina i Mehanka nisu državna preduzeća već privatna i da ta preduzeće nisu u stečaju već normalno posluju. Takođe vas ne obavještava koliko je dosada sredstava prebačeno povjericima FG Birač, a koliki su troškovi stečajnog postupka; koliki je promet Alumina d.o.o. Zvornik, a koliko je od dana otvaranja stečajnog postupka dobiti isplaćeno njenom vlasniku FG Birač, itd.

Da zaključimo g-đa Gužvić vas obavještava samo o onome za šta ona misli da će kod vas stvoriti utisak o nezakonitom postupanju Osnovnog suda u Zvorniku i to na štetu FG Birač, iako se u stvari radi o nezakonitom postupanju g-đe Gužvić i ranije pomenute prethodne stečajne sudije, u korist FG Birač. Uostalom ni jedna ni druga ne kriju da se o svemu konsultuju sa

stečajnim upravnikom FG Birač i njegovim saradnicima, o čemu je jednom svoje stanovište iznio i Viši privredni sud Republike Srpske.

U prilogu vam dostavljamo neke od odluka koje smo pomenuli.

Za PAVGORD d.o.o. Foča ovakvo istupanje Predsjednice Okružnog privrednog suda Bijeljina predstavlja nezakonit pritisak na rad sudije tog suda i na rad drugog suda u Republici Srpskoj. Nadamo se da će i Visoki sudski i tužilački savjet Bosne i Hercegovine to posmatrati na sličan način, te da će po službenoj dužnosti (a imajuću vidu da je i njemu predmetno obavještenje upućeno) pokrenuti odgovarajući disciplinski postupak protiv Predsjednice Okružnog privrednog suda Bijeljina g-đe Gužvić Božane.

Prilozi:

1. Rješenje Okružnog privrednog suda Bijeljina, broj 59 0 St 02571715 13 St od 11.03.2015. godine sa klauzulom pravosnažnosti;
2. Rješenje Višeg privrednog suda Banja Luka, broj: 59 0 St 025717 15 Pž od 15.06.2015. godine;
3. Odluka Ustavnog suda Bosne i Hercegovine AP-2091 / 17 od 16.02.2018. godine
4. Presude sudova u Litvaniji
 - Okružnog suda Kaunas br. Građanska stvar br. 2-438-413/2015, Sudski postupak br. 2-56-3-00262-2013-2, Kategorije procesne odluke: 21.4.1.4; 21.4.2.1; 21,47; 41; od 11.11.2015. godine
 - Apelacioni sud Litvanije br. Građanska stvar br. 2A-565-180/2016, Sudski postupak br. 2-57-3-00641-2012-3 Kategorije procesne odluke: 2.1.2.4.1.1; 2.1.2.4.2.1; 2.1.2.4.2.7; 3.2.4 od 16.06.2016. godine

PAVGORD d.o.o. Foča
po generalnom punomoćniku