

**Ministarstvo unutrašnjih poslova RS**  
**Načelniku uprave krimin. Policije**  
**n.r G-din Gojko Vasić**

**Bulevar Desanke Maksimović 4**  
**78 000 Banja Luka**

Ovim putem podnosim krivičnu prijavu na osnovu: **Člana 265, Člana 25, Člana 260, Člana 145 i Člana 131** Krivičnog zakona Republike Srpske protiv:

**Podaci koji se odnose na izvršioca krivičnog djela:**

1. **Telekomunikacije RS A.D.** (Telekom Srpske AD), Banja Luka
2. **Predrag Ćulibrk**- Generalni direktor od **18.06.2007.** godine
3. **mr Milenko Cvijanović**- izvršni direktor za marketing i prodaju
4. **Adrijana Jokanović** -Šef službe za odnose sa nacionalnim operatorima
5. **Tatjana Aleksić** – Sektor za odnose sa drugim operatorima TS
6. **Goran Božić** – bivši izvršni direktor
7. **Vladimir Rađenović** –bivši direktor za marketing i prodaju TS
8. **Vanja Bojić** – vodeći inženjer AXE u Bijeljini
9. **Pero Preradović** – Šef službe za korisničke usluge, Bijeljina
10. **Branko Radujko** – Predsjednik upravnog odbora
11. **ostali**

Mjesto izvršenja: **Republika Srpska i Bosna i Hercegovina**

Datum izvršenja: **24.07.2006 do danas**

**Izvod iz Zakona:**

**Poslovna prevara**  
**Član 265.**

(1) Ko obavljaajući privrednu djelatnost ili sklapanju ili izvršenju ugovora ili posla obmane drugoga prikazivanjem da će obaveze biti ispunjene ili prikrivanjem da obaveze neće biti ili da neže moći biti ispunjene, pa radi djelimičnog ili potpunog neispunjenja obaveze za drugu stranu ili nekog drugog nastupi imovinska šteta, kazniće se zatvorom od šest mjeseci do pet godina.

(2) Ako je izvršenjem djela iz stava 1. ovog Člana prouzrokovana šteta koja prelazi iznos od 10.000 KM, učinilac će se kazniti zatvorom od jedne do osam godina, a ako taj iznos prelazi 50.000 KM, kazniće se zatvorom od dvije do deset godina.

## Stvaranje monopolističkog položaja na tržištu

Član 257.

Ovlašćeno lice u preduzeću ili drugom subjektu privrednog poslovanja ili preduzetnik koji suprotno zakonu ili drugom propisu zakluče sporazum kojim se drugo preduzeće ili pravno lice ograničava u slobodnom prometu robe ili usluga na određenom području ili sa određenim preduzećima ili drugim pravnim licima, ili sklopi sporazum sa kojim se na drugi način stvara monopolistički položaj preduzeća ili drugog pravnog lica na tržištu, pa usljed toga preduzeće ili drugo pravno lice pribavi znatnu imovinsku korist ili za drugog nastupi znatna imovinska šteta, kazniće se zatvorom od šest mjeseci do pet godina.

## Povreda ravnopravnosti u obavljanju privredne djelatnosti

Član 145.

(1) Ko zloupotrijebom svog službenog položaja ili ovlašćenja ograniči slobodno kretanje ljudi, roba i kapitala na području Republike Srpske, uskrati ili ograniči pravo privrednog društva ili drugog pravnog ili fizičkog lica da se na području Republike Srpske bavi prometom roba i usluga ili ko stavi privredno društvo ili drugo pravno ili fizičko lice u neravnopravan položaj prema drugim licima u pogledu uslova za rad ili obavljanje prometa robe i usluga ili ograniči slobodnu razmjenu robe i usluga na području Republike Srpske, kazniće se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

(2) Službeno ili odgovorno lice u Republici Srpskoj, koje zloupotrijebom svog službenog položaja ili ovlašćenja ograniči slobodno kretanje ljudi, robe i kapitala između entiteta ili između entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, uskrati ili ograniči pravo privrednog društva ili drugog pravnog ili fizičkog lica da se na području drugog entiteta ili Distrikta Brčko Bosne i Hercegovine bavi prometom roba i usluga ili stavi privredno društvo ili drugo pravno ili fizičko lice u neravnopravan položaj prema drugim licima u pogledu uslova rada ili uslova obavljanja prometa robe i usluga između entiteta i Distrikta Brčko Bosne i Hercegovine, kazniće se kaznom zatvora od jedne do osam godina.

## Produženo krivično djelo

Član 131.

Kada je kod pravnog lica prisutan isti osnov odgovornosti u pogledu više istovrsnih i vremenski povezanih krivičnih djela više učinilaca, pravno lice je krivično dogovorno kao da je učinjeno jedno krivično djelo.

### Opis izvršenja:

Od strane Regulatorne agencije za komunikacije, a u skladu sa članom 7.1, 9., 10. i 40. Zakona o komunikacijama BiH (»Službeni glasnik BiH, broj 33/02), a u vezi sa tačkom 4. (b) i 4. (c), Politike sektora telekomunikacija BiH (»Službeni glasnik BiH, broj 09/02), dobio sam dozvolu DUFT-TS/05/06 dana 24.07.2006. godine, za svoje preduzeće, koja važi 10 godina.

### PRIOLOG 1: dozvola za pružanje fiksnih javnih telefonskih usluga

Crumb group d.o.o Bijeljina (čiji sam direktor i jedan od vlasnika), zajedno sa poslovnim partnerom, preduzećem Telrad d.o.o. Bijeljina, posjeduje sve uslove za uspostavljanje interkonekcije tj. posjeduje identičnu telefonsku centralu kao što je ima i Telekom Srpske (AXA-10), i koja ispunjava sve zadate kriterijume za rad.



**Crumb group d.o.o.** je odmah, po dobijanju gore navedene dozvole, zajedno sa svojim mrežnim operaterom (preduzećem Telrad d.o.o.) stupio u kontakt sa nadležnim službama Telekomu Srpske, a u vezi uspostavljanja interkonekcije i potpisivanje ugovora, a u skladu sa predmetnom dozvolom i sa odredbama Zakona o komunikacijama BiH.

Na zahtjev **Telekoma Srpske**, iako je jasno u gore predmetnoj dozvoli bilo naznačeno da preduzeće **Telrad d.o.o.**, kao naš mrežni operater, može vršiti uslugu i potpisati ugovor o interkonekciji, Crumb group d.o.o. je upućen da se obrati **RAK** (Regulatorna agencija za komunikacije) na taj način ponovo izbjegao svoju zakonsku obavezu potpisivanja ugovora o interkonekciji i omogućavanja priključenja alternativnog operatera na svoju postojeću infrastrukturu.

Postupajući po zahtjevu TELEKOM SRPSKE, Crumb group d.o.o. se obraća sa zahtjevom RAK i to dana **05.10.2006.** godine.

### **Prilog 2: podnesak kojim se traži tumačenje od RAK od 05.10.2006 godine**

Na podneseni zahtjev, za tumačenjem potpisivanja ugovora o interkonekciji, RAK odgovara svojim tumačenjem od **25.10.2006** godine, broj Dopisa **05-29-3690/06**, kojim ga obavještava da u skladu sa članom 2. i 3. Pravila o interkonekciji, da Telrad d.o.o. (kao naš mrežni operater) **može uz naše ovlaštenje** potpisati ugovor o interkonekciji.

### **Prilog 3: dopis RAK od 25.10.2006. godine i njihovo pozitivno mišljenje**

U više navrata Crumb group d.o.o. obraćao se privrednom subjektu TELEKOM SRPSKE sa zahtjevom za uspostavljanje interkonekcije. U skladu sa članom 4.1.1. RIP-a (Referentna interkonekcijska ponuda-koju kreira dominantni operater, a odobrava RAK), ukoliko zahtjev operatera sadrži sve potrebne dokumente, saglasno RIP-u, privredni subjekt TELEKOM SRPSKE **je obavezan usvojiti zahtjev** i predložiti termin za početak pregovora. Zahtjev za uspostavljanje interkonekcije je podniet od strane našeg mrežnog operatera Telrad d.o.o. dana **07.11.2006.** godine a termin pregovora je određen za **11.12.2006.** godine (krajnji rok je bio **27.11.2006.** godine), što u skladu sa RIP-om, otklanja sve daljne formalne prepreke za zaključenje konačnog Sporazuma o interkonekciji, iako su bili probijeni svi rokovi, s obzirom da nam dozvola važi od jula 2006. godine.

**Prilog 4:** zahtjev za uspostavljanje interkonekcije je podniet od strane našeg mrežnog operatera Telrad d.o.o. dana **07.11.2006.** godine. Termin pregovora je određen za **11.12.2006.** godine

Prvi sastanak je održan dana **11.12.2006.** godine u prostorijama TELEKOM SRPSKE u Banja Luci gdje smo od nadležnih obavještjeni, da **nemaju utvrđenu cijenu za ovu vrstu usluga**, kao i da je u toku priprema forme ugovora i prijedlog cjenovnika, kao i da je u toku sanacija i adaptacija prostorija namjenjenih za kolokaciju opreme novih operatera koja će biti osposobljena u narednih **15-ak dana**, te da će nas o navednom naknadno obavjestiti.

**Prilog 5 :** zapisnik sa sastanka održanog dana **11.12.2006.** godine.

A nedavno smo uvidom u „**Službeni glasnik Republike Srpske**”, broj **112/09**, objavljenom dana **17.12.2009.** godine, došli do saznanja da je TELEKOM SRPSKE u rješenju Konkurentskog vijeća potpisao ugovor o interkonekciji sa Aneksom d.o.o. Banja Luka, nosiocem iste dozvole kao i mi, dana **10.08.2006.** godine (a nama su cijelo to vrijeme - od dobija DOZVOLE i cijeli mjesec august, govorili da su **odgovorni na godišnjem odmoru** i da nemožemo ništa raditi po tom pitanju).

Navedeni ugovor (sa Aneks d.o.o.) je potpisan u zakonskom roku od 3 mjeseca od dana kada je Aneks dobio licencu, što ukazuje da nas je Telekom Srpske i njegovi čelni ljudi od tog dana obmanjivao i svjesno doveo u inferioran tržišni položaj u odnosu na druge operatere, jer su u tom trenutku imali sve tehničke i druge mogućnosti da sa nama kao i njima (Aneks-om) potpišu isti ugovor i da su imali sve relevantne podatke, formu ugovora i cijene i da su de facto od tog dana provodili **smišljenu opstrukciju** prema nama, a sve u cilju održavanja monopolskog položaja.

**Prilog 6:** rješenje, objavljeno dana **17.12.2009.** godine u „Službenom glasniku Republike Srpske”, broj 112/09

Shodno navedenom, može se zaključiti da je Crumb group d.o.o. ispunio sve formalne pretpostavke za zaključenje predmetnog Sporazuma sa privrednim subjektom TELEKOM SRPSKE, iako je isti bio obavezan da, u skladu sa članom **4.1.5. RIP-a** okonča pregovore i zaključi konačan Sporazum u roku od **90 dana** od dogovorenog termina za početak pregovora, što u ovom slučaju znači **07.02.2007.** godine, a pošto je zakonski rok za potpisivanje ugovora isticao, ponovo smo se dana **02.02.2007.** godine, obratili sa urgencijom za uspostavljanje interkonekcije i nije nam odgovoreno.

**Prilog 7:** Naš akt od 02.02.2007. godine

**18.04.2007.** godine Telrad d.o.o. upućuje urgenciju na ruke direktoru Rađenoviću gdje ga obavještava da bez obzira na provedenu privatizaciju (kojom su nas stalno u zadnje vrijeme u našim kontaktima obavještavali da je to prepreka za sklapanje ugovora, dok se iz gore navedenog vidi da su NEKI počeli raditi) iako su bili dužni potpisati ugovor i omogućiti nam da radimo.

**Prilog 8:** urgencija Telrad d.o.o. od 18.04.2007. godine

**26.04.2007.** godine dobili smo odgovor na gore pomenutu urgenciju, kojom smo obavješteni da se TELEKOM SRPSKE ponovo obratio **RAK-u** za tumačenje prenosa prava iz dozvole, iako to nikad nije uradjeno (pravo nije prenešeno)

**Prilog 9:** akt TELEKOM SRPSKE od 26.04.2007. godine

**11.05.2007.** godine smo pozvani na sastanak u RAK, koji se održao **17.05.2007.** godine u prostorijama agencije. Na tom sastanku regulator je decidno naglasio da ne postoje nikakve zakonske prepreke za sklapanje ugovora o interkonekciji između **Telrad d.o.o.** i **TELEKOM SRPSKE** u okviru ovlaštenja koje Telrad posjeduje, uz konstataciju da sklapanje ugovora treba završiti što prije, sobzirom na postojanje određenih rokova za vođenje pregovora (što znači i da su predstavnici agencije istakli njihovo kašnjenje po pitanju sklapanja ugovora o interkonekciji)

Na tom istom sastanku predstavnici TELEKOM SRPSKE su izrazili da postoje određeni problemi u **kvalitetu isporučenog saobraćaja** od strane DRUGIH alternativnih operatera (koji su već potpisali ugovor) iako su znali da samo mi u BiH posjedujemo centralu **AXA10**, koja je ponovo napominjemo **identičnu centralama TELEKOM SRPSKE**, tako da prilikom rada kod nas nebi bilo takvih problema, a jedino nama nisu omogućili da radimo.?

**Prilog 10:** zapisnik sa zastanka održanog u RAK od **17.05.2007.** godine

Dana **31.05.2007.** godine tražili smo od Telekoma Srpske objašnjenje ko sprječava potpisivanje ugovora i imena odgovornih.

**Prilog 11:** upit za stav Telekoma Srpske od **31.05.2007.** godine.

I pored svega navedenog, nama, odnosno Telradu d.o.o. kao podnosiocu zahtjeva za interkonekciju, ispred Crumb group d.o.o., **nije omogućeno potpisivanje ugovora.**

Tako da smo konačan ugovor o interkonekciji između **Crumb group d.o.o.** (umjesto prvobitno podnesenog zahtjeva od strane Telrad d.o.o.) i privrednog subjekta TELEKOM SRPSKE, zaključili tek **27.08.2007.** godine (**više od 13 mjeseci** od datuma dobija Dozvole) a po zahtjevu od **10.07.2007.** godine..

**Prilog 12:** zahtjev i ugovor o interkonekciji

U međuvremenu Crumb group d.o.o. je u više navrata zahtjevao da privredni subjekt TELEKOM SRPSKE završi proces interkonekcije, na što isti nije reagovao nego je nastavio sa odugovlačenjem uspostavljanja interkonekcije.

Takođe, želimo da naglasimo da je interkonekcija u Bijeljini ostvarena **preko optičkog kabela našeg mrežnog operatera Telrad d.o.o. Bijeljina**, jer privredni subjekt TELEKOM SRPSKE, nisu imale tehničke mogućnosti za međupovezivanje. Na zahtjev istih, odgovorno lice u Telradu se izjavom broj **292/07** od **10.10.2007.** godine za ustupanje optičkog kabela, odrekao bilo kakvih potraživanja prema navedenom privrednom subjektu, bez obzira što isti (Telekom Srpske), od nas **naplaćuju punu cijenu zakupa lokalnog voda**. Privredni subjekt TELEKOM SRPSKE, se tad obavezao da će u razumnom roku sam stvoriti navedene uslove ali ni do dan danas to nije ispunjeno. Napominjemo da smo zbog svega navednog, sa komercijalnim radom u Bijeljini, počeli tek od **01.01.2008.** godine!!!

Stim u vezi želimo da istaknemo, da je Crumb group d.o.o. jedini alternativni telekom operater koji je u startu pružio stanovništvu tj. korisnicima kvalitetnu komunikaciju i koji UVODI telefonske priključke korisnicima po najpovoljnijim uslovima u BiH, do sada je uvedeno preko **2000** telefonskih priključaka (2000 brojeva od 10 000 za koliko imamo dozvolu)

**Prilog 13:** izjava odgovornog lica Telrada d.o.o. od **10.10.2007.** godine

**Uspostavljanje interkonekcije na međunarodnoj centrali u Banja Luci-terminiranje (hronologija)**

Na naš zahtjev za uspostavljanje interkonekcije od **10.07.2007.** godine i stim u vezi sklopljenog ugovora o interkonekciji broj 1-01-7209-1/07 od 27.08.2007. godine, i stalnog traženja uspostavljanja interkonekcija na MNC Banja Luka, smo tek **06.05.2008.** godine dobili narudžbenice za **tri E1** voda koliko smo i tražili u našem zahtjevu, da bi nas 19.05.2008. godine, nakon zaprimljenih naših narudžbenica, Adrijana Jokanović obavjestila da nam TELEKOM SRPSKE mogu omogućiti samo jednu E1 liniju, (jer su „isti u fazi realizacije novih projekata-montaža za proširenje kapaciteta, i da ćemo nakon toga moći dobiti željeni broj vodova”), iako je opšte poznato u svijetu telekomunikacija da se navedena usluga ne može ozbiljno raditi bez minimalno 3 (tri) voda koliko smo i tražili (na 1 milion minuta sa back-up vodom).

**Prilog 14:**

1. dopisom TELEKOM SRPSKE od **15.01.2008.**godine pod brojem: **1-04-11666-1/07** obavješteni smo da postoji tehnička mogućnost za uspostavljanje interkonekcijske veze između Crumb group d.o.o. na poziciji Alternativna TV i Telekomunikacije RS - MnC BL
2. Našim dopisom od **21.01.2008.**godine pod brojem **03-21-01/08**, obavještavamo TELEKOM SRPSKE da ostajemo pri zahtjevu od **3 E1** voda i da naše potrebe prevazilaze taj kapacitet i da će nam trebati **puno više vodova**. Napomena je data u cilju njihovog širenja kapaciteta te da nas imaju u vidu.
3. **31.03.2008.**godine dobijamo tehničku implementaciju ugovora o interkonekciji gdje je decidno navedeno da su obezbjeđena **3 E1** voda i to po oznakama: 1. 30N01, 2. 30N02 i 3. 30N03
4. U istoj tehničkoj dokumentaciji se navodi da vodovi u Bijeljini pripadaju **Telrad d.o.o.** i da su iskorištena do stvaranja uslova prema odredbama RIP-a , u kome je TELEKOM SRPSKE obavezan da izgradi kablovsku kanalizaciju na tom području (koju do dan danas nije izgradio).
5. U obavjesti TELEKOM SRPSKE od **07.04.2008.**godine broj **1-04-11666-7/07** (gdje u protokol broju još uvijek koriste 2007 godinu, tj /07) obavještavaju nas da je **izvršena montaža i tehnički prijem uređaja** koji su postavljeni i u TELEKOM SRPSKE i na našoj lokaciji kapaciteta **21 E1 voda** ( mi smo tražili **3 E1 voda**)
6. **06.05.2008** dobijamo popunjene narudžbenice, koje smo mi potpisali i vratili TELEKOM SRPSKE (narudžbenice za **3 E1** voda na MnC Banja Luka)
7. **19.05.2008** od Adrijane Jokanović dobijamo e-mail gdje nas obavještava da nam mogu obezbjediti samo **1 E1 liniju** (jednu od tražene tri) jer je TELEKOM SRPSKE u fazi realizacije novih projekata i montaže opreme nove generacije i tom prilikom nam šalje narudžbenicu za **1E1 vod**.
8. Na naš dopis-žalbu od **22.05.2008**, TELEKOM SRPSKE nam šalje odgovor 28.05.2008. godine, pod brojem: **01-04-6226-01/08** gdje nas obavještava da nam mogu obezbjediti samo **1 E1 vod**, jer navodno montiraju novu opremu....da će pratiti naš saobraćaj na tom jednom vodu!!! I da ćemo biti blagovremeno obavješteni o dinamici gore pomenutih aktivnosti (proširenje i modernizacija)....a ne navodeći kome su **DALI** već postavljena **21 E1** voda,koje su postavili, istestirali i tehnički primili!!!

**Dopis koji smo poslali Telekomunikacijama Srpske u vezi povrata sredstava:**

Od dana potpisivanja ugovora o interkonekciji, koji je potpisan **27.08.2007.**godine, i nakon više naših urgencija, **obavjestili ste nas da nemate tehničke mogućnosti za međupovezivanje**, i da radite na iznalaženju istih, bili smo prinuđeni kako bi što prije počeli sa radom, da ponudimo naše vodove koje bi **Vi naplaćivali kao da su Vaši**.

Zbog navedenog za međupovezivanje naših centrala u Bijeljini, Telrad d.o.o. je svojom izjavom broj 282/07 od 10.10.2007.godine a na osnovu dopisa Crumb group d.o.o. broj : 002-08-07/2007 od 07.08.2007.godine i Vašeg dopisa broj: 1-04-5937-1/07 od 07.08.2010. godine dao svoje vodove za međupovezivanje.

Telrad se odrekao bilo kakvih potraživanja prema Telekomu Srpske (koji u tom trenutku nije imao svoje vodove uz obećanje da ćete uskoro postaviti iste) iako je Telekom Srpske naplaćivao PUNU cijenu po svom cjenovniku (jer nam po RIP-u mora iznajmiti a nema???)



**U tehničkoj implementaciji ugovora o interkonekciji od 31.03.2008 stoji citat:**

„Trenutno izgrađena kablovska kanalizacija na relaciji TKC Bijeljina-lokacija Operatora ne pripada Telekomu Srpske, već Telrad d.o.o. Bijeljina. Telrad je kroz tu kanalizaciju provukao **svoja optička vlakna**, pa su za ostvarivanje interkonekcije sa firmom Crumb Group iskorištena vlakna Telrada do **stvaranja uslova prema odredbama RIP dokumenta Telekoma Srpske**, odnosno završetka projekta izgradnje kablovske kanalizacije na tom području.“

**Pošto su prošli svi razumni rokovi da Telekom Srpske pruži gore navedenu uslugu svojim sredstvima (vodovima koje je i dužan postaviti) a koju naplaćuje 2995,2 KM mjesečno (2 E1 sa signalizacionim vodovima+PDV) i od 01.01.2008.godine do 31.12.2009.godine izvršili smo uplate u visini od 71.884,80 KM, a smatramo da je razuman rok za realizaciju projekta istekao nakon 6 (šest) mjeseci, ovim putem tražimo povrat sredstava za 18 mjeseci koje ste nam naplaćivali ne iskazujući ni malo namjere da svoju obavezu ispunite i provučete Vaše vodove, koje ste inače i doveli do naše lokacije a nama i ste i dalje naplaćivali naše vodove.**

Naš zahtjev za povrat iznosi **53.913,60 KM**

Nadalje što se tiče usluge »telefonska kartica« Telekom Srpske nam je obračunavao stare **cijene**, koje su veće i do pet puta , a nove cijene su stupile na snagu **02.09.2009.godine** u skladu sa podzakonskim aktom objavljenim u Službenom glasniku BiH broj **67/09** od **25.08.2009.godine**, sve do **01.04.2010.godine**, pravdajući se da nisu znali za taj Zakon, a to je njihova obaveza , jer oni pišu ugovore a ne mi, tako da su nam bespravno obračunali **18.026,20 KM** umjesto po novom cjenovniku **5.906,24 KM** što iznosi **12.196,94KM** razlike na našu štetu.

**ZAKLJUČAK**

Iz svega gore navedenog Telekom Srpske A.D. (Telekomunikacije RS A.D.) je korišćenjem svog monopolskog položaja doveo mene i moju firmu u **neravnopravan položaj na tržištu** i pričinio nam **ogromnu materijalnu štetu, koja prelazi 10 miliona maraka, kako nama tako i građanima BiH, Republike Srpske i Bijeljine.**

Te tražimo da se Telekomunikacije RS a.d. i odgovorna lica kazne po Zakonu i bilo bi poželjno stim u vezi izvršiti uvid u imovinsko stanje gore navedenih lica.

Za Vašu informaciju navešćemo prihode u **2009.godini** od četiri privredna društva koja imaju identične licence kao i mi (izvor je **APIF i AFIP**):

1. **Aneks d.o.o. Banja Luka** prihod : **25.991.116,00 KM** od toga od terminacije **19.259.115,00 KM**
2. **Akt.online d.o.o. Sarajevo** prihod: **11.785.912,00 KM**
3. **AirAba d.o.o. Sarajevo** prihod: **7.887.226,00 KM**
4. **Crumb group d.o.o. Bijeljina** prihod: **285.975,00 KM + (gubitak 270.000,00 KM)**

I svima gore navedenim Telekom Srpske je omogućio enormno bogaćenje, počevši od Aneks d.o.o. u kome je i Randelović našao interes, pa do **Akt.online d.o.o.** koji je dobio vodove u Banja Luci iako je podnio zahtjev za interkonekciju 2009..godine poslije našeg aktivnog zahtjeva iz **2007.i 2008** godine, **i za njih je bilo vodova a za nas ne!!!**

Od samog osnivanja nas je pratila opstrukcija , tako da je prvi **Vanja Bojić**, rukovodilac AXE u Bijeljini , na ulici uz zburade osmjehe upozoravao da nikada nećemo početi raditi, isključio nam 2 telefona koja je koristila firma i zaobilazeći hijerarhiju u Telekomu Srpske slao izvještaje direktno u Banja Luku

**Izvod iz Zakona o telekomunikacijama:**

u skladu sa članom 3. i 4., odredbama V-Konkurencija na tržištu telekomunikacija, (članovi 13-22), te odredbom X-Procesne odredbe, (član 45.), Zakona o komunikacijama BiH («Službeni glasnik BiH, broj 33/02), kao i odredbama Odluke o Politici sektora telekomunikacija BiH («Službeni glasnik BiH, broj 09/02), i odredbama Referentne interkonekcijske ponude Telekoma Srpske koja je bazirana na gore navedenim zakonskim odredbama, gdje se u UVODU iste kaže »Ovaj dokument definiše aktivnosti u vezi sa uslugama interkonekcije i aktivnostima koje je potrebno preduzeti kako bi se **OSIGURALO DA INTERKONEKCIJA BUDE RASPOLOŽIVA SVIM AKTERIMA NA TRŽIŠTU TELEKOMUNIKACIJA...**

Dragan Galić  
direktor