



Број: 48-2006-2/25
23.06.2025. године

КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ БИХ
Дубровачка 6
71 000 Сарајево

путем уговорног органа

ЈП АУТОЦЕСТЕ ФЕДЕРАЦИЈЕ БИХ ДОО
Адема Бућа бр. 20
88 000 Мостар

Број јавне набавке: 01-01.3-11893/24 ВЃ
Број обавјештења на Порталу јавних набавки: 266-1-3-180-3-363/24 од 16.12.2024. године

Подносилац жалбе: Понуђач China Overseas Engineering Group Co. Ltd., заступан по пуномоћнику Дражену Видаковићу, адвокату из Бањалуке, улица Гундулићева бр. 98, на основу чл. 99. и 101. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14 и 59/22), благовремено изјављује сљедећу:

ЖАЛБУ

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-01.3-11846-69/24 БШ од 13.06.2025. године у поступку за набавку радова „Изградња брзе цесте Мостар- Полог - Широки Бријег – Граница РХ: дионица Полог – граница РХ, секција Подлединац – Груде Исток, 6,36 km“, а за коју је на Порталу јавних набавки објављено обавјештење о набавци број: 266-1-3-180-3-363/24 од 16.12.2024. године са пратећим исправкама.

У складу са чланом 97. Закона жалилац задовољава услов за активну легитимацију, јер има интерес за додјелу уговора и може да учини вјероватним да би у конкретном поступку јавне набавке могла бити проузрокована незаконитим поступањем уговорног органа. Жалилац је преузео тендерску документацију и доставио је понуду у конкретном поступку јавне набавке.

Доказ:

- Понуда жалиоца

Жалилац подноси жалбу јер уговорни орган у ожалбеној Одлуци није правилно и у потпуности утврдио чињенично стање, па је повриједио одредбе чл. 2., 3., 44., 47, 48., 51., 53., 54., 57., 64. 65., и 68, Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: Закон).

Жалилац изјављује жалбу из сљедећих разлога:

1. НЕЗАКОНИТО ОДБИЈАЊЕ ПОНУДЕ ЖАЛИОЦА КАО НЕПРИХВАТЉИВЕ

Ожалбеном одлуком уговорни орган је одбио понуду жалиоца као неприхватљиву у складу са чланом 68. став (1) Закона јер жалилац наводно у својој понуди „... није доставио тражене доказе којима се доказује испуњавање услова из чл. 47 и 51. Закона“ и као неправилна у складу са чланом 68. став (4) тачка б) Закона јер понуђач наводно „... није доставио гаранцију за озбиљност понуде у форми како је захтјевано тендерском документацијом“, и у складу са



чланом 68. став (4) тачка и) Закона јер наводно „понуђач није доставио Образац за цијену понуде – радови како је захтјевано тендерском документацијом“.

Ради се о потпуно неоснованим и у закону неутемељеним разлозима јер је уговорни орган у погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, донио погрешан закључак и неправилно примјенио одредбе Закона.

1.1. Достављена гаранција за озбиљност понуде

Уговорни орган је одбацио понуду жалиоца као неправилном из разлога што жалилац наводно није доставио гаранцију за озбиљност понуде у форми како је захтјевано тендерском документацијом. Уз Одлуку је достављен и одговарајући Записник о прегледу и оцјени понуда бр. 01-01.3-11893-78/24 БШ од 12.06.2025. године (у даљем тексту: Записник) гдје се образлаже разлог због одбацивања понуде жалиоца због форме гаранције.

У тачки q) Записника уговорни орган наводи да је жалилац доставио гаранцију за озбиљност понуде на енглеском језику на страни 887-889/889 понуде запакирану у затворену пластичну фолију која је на врху затворена наљепницом са печатом понуђача и оригинални превод на један од три службена језика у БиХ од стране сталног судског тумача на енглески језик листови 884-886/889 који није достављен у затвореној пластичној фолији која се на врху затвори наљепницом на коју се ставља печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемствеником, а на не мјесту везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача.

По закључку комисије, овако достављени овјерени превод гаранције за озбиљност понуде је достављен у супротности с тачком 8.8. тендерске документације. Дакле, уговорни орган уопште не спори питање садржаја оригинала гаранције и начин њеног паковања јер је иста у цијелости упакована у складу са Законом, Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и уредно извршење уговора, те самом тачком 8.8. тендерске документације.

Међутим, уговорни орган је става да је жалилац и превод гаранције био дужан да пакује на исти начин као и гаранцију, а што свакако није био у обавези. Наиме, тачка 8.8.2. прописује начин паковања гаранције, нити једном одредбом исте нити било које друге тачке тендерске документације није прописано начин паковања превода гаранције нити је у духу Закона и везаног правилника да се на исти начин пакује превод гаранције.

Наиме, начин паковања гаранције (у прозирној фолији, заштићену јемствеником и печатом да се не може накнадно вадити) има свој смисао у погледу очувања интегритета понуде (да се не може накнаду уметати и вадити у понуди) и наплативости исте (да не буде оштећена увезивањем и да се може презентовати банци). Овјерени превод гаранције за озбиљност понуде сам по себи није наплатив и исти служи само уговорном органу да се увјери у садржај текста оригинала гаранције. Самим тим, не постоји ни законска, ни прописана односним Правилником, па ни самом тачком 8.8. тендерске документације обавеза убацивања превода гаранције у пластичну фолију на начин какав је прописан за саму гаранцију.

Ако је уговорни орган имао захтјеве да и преводи гаранције из ма којег разлога буду увезани у пластичну фолију на начин захтјеван за гаранцију за озбиљност понуде, такав захтјев је морао бити јасно прописан тендерском документацијом у складу са чланом 53. став (1) Закона.

Прописана форма паковања гаранције за озбиљност понуде није сама себи сврха, тј. циљ форме није да пређе у формализам, него је сврха форме да служи садржају, како би се



остварила законска овлаштења из материјално-правног прописа, у конкретном случају интегритет саме гаранције за озбиљност понуде и наплативости исте. Самим тим, наведена форма служи садржају, тј. заштити истог. Паковање овјереног превода гаранције за озбиљност понуде на исти начин као и оригинала гаранције за озбиљност понуде нити служи садржају, нити је утемељена на Закону, подзаконском акту, и на концу на самој тендерској документацији, те уговорни орган није могао оцјенити понуду жалиоца као неправилну из разлога што овјерени превод гаранције за озбиљност понуде није био достављен упакован у прозирној фолији на начин захтјеван за саму гаранцију.

Доказ:

- тендерска документација
- понуда жалиоца (стр. 884-889/889 понуде)

1.2. Образац за цијену понуде (Анекс 3)

Уговорни орган даље наводи да је жалилац наводно пропустио доставити Образац за цијену понуде – радови (Анекс 3) у форми како је захтјевано тендерском документацијом. Такође, уговорни орган наводи да је достављени образац достављен у супротности с тачком 8.1.6. тендерске документације у којој између осталог стоји: „Понуда мора садржавати све елементе предвиђене овом тендерском документацијом и евентуално измјеном тендерске документације..“.

Оно што је најважније у конкретном питању јесте да је жалилац доставио Образац за цијену понуде, припремљен од стране уговорног органа и да исти садржи све елементе предвиђене тендерском документацијом и њеним измјенама (измјена тд број: 01-01.3-11846-43/24 БШ), а који су битни за преглед и оцјењивање понуда.

Достављени образац за понуду је уредно попуњен неизбрисивом тинтом на мјестима гдје је предвиђено обрасцем, овјерен и потписан на начин како је предвиђено.

Једина разлика је у томе што је жалилац користио званични Предмјер радова у ексел формату са исправљеним ставкама који је уговорни орган објавио на Порталу јавних набавки, управо ради лакше и брже припреме понуда.

У садржинском смислу, када су у питању предвиђене ставке, предмјери радова, и остали садржински елементи, достављени образац је истовјетан форми Обрасца уговорног органа из Анекса 3 јер садржи све битне елементе, попуњен, потписан и овјерене печатом.

Доказ:

- Образац за цијену понуде жалиоца (стр. 23-510 понуде)

С тога, достављањем Обрасца за цијену понуде на овакав начин, жалилац није прекршио нити одредбу 8.1.6 тендерске документације, ни одредбу члана 58. став (1) тачка ц) Закона, те ни чл. 5. и 9. став (2) тачка ф) Упутства за припрему модела тендерске документације или понуда, и уговорни орган је био дужан да уважи овако достављени Образац за цијену понуда.

Поступак јавне набавке јесте формалан поступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени како би понуда уопште била прихватљива, а садржински понуда жалитеља јесте била потпуна, достављен је тражени Образац за цијену понуде и исти садржи све потребне садржинске елементе (уписане цијене, потпис, печат, итд.), те је исти у



складу са тендерском документацијом. Прописана форма није сама себи сврха, тј. циљ форме није да пређе у формализам, него је сврха форме да служи садржају, како би се остварила законска овлаштења из материјално-правног прописа, у конкретном случају да се не изоставе неке ставке из предмјера и попуњавање свих елемената Обрасца за цијену понуде. Самим тим, наведена форма служи садржају, тј. заштити истог.

Такође, одредбом члана 3. Закона су прописани општи принципи Закона о јавном набавкама, између осталих, и да је циљ Закона најефикасније кориштења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом. Сврха поступка, дакле, није да се понуде „елиминису“ због пуког формализма, када су садржајно у складу са одредбама истог Закона, већ, како смо навели, најефикасније кориштење јавних средстава. С тога, сматрамо да није законита одлука уговорног органа у погледу неприхватања жалиочеве понуде због саме форме достављеног Обрасца за понуду, нарочито узевши у обзир и да је понуда жалитеља била најповољнија у конкретном поступку јавне набавке.

На исти закључак по питању мањих формалних недостатака који не утичу на прихватљивост понуде, упућују и пресуде Суда БиХ број: С1 3 У 033073 19 У од 07.05.2020. године; број: С1 3 У 033228 19 У од 11.01.2021. године; број: С1 3 У 033039 19 У од 07.01.2021. године; те рјешења КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-941-6/19 од 23.05.2019. године; број: ЈН2-02-07-1-1383-9/19 од 04.07.2019. године и ЈН2-01-07-1-1235-10/19 од 12.06.2019. године.

1.3. Потврде о уредно извршеним уговорима

Уговорни орган даље оспорава жалитељу достављене потврде о уредно извршеним уговорима. Када је у питању Потврда за уговор назив: „Изградња шест (6) мостова дуж аутопута Раму у провинцији Маданг“ (овјерени предвод на стр. 612/854 понуде), уговорни орган спори да иста није у складу са тачком 7.4.1 подтачка а) тендерске документације јер се иста односи на изградњу мостова на аутоцести, а не на радове на изградњи аутоцесте или брзе цесте или магистралне цесте.

Доказ:

- Достављена потврда за уговор назив: „Изградња шест (6) мостова дуж аутопута Раму у провинцији Маданг (овјерени превод стр. 646/889 понуде)

Уговорни орган је овдје погрешно примјенио материјални пропис и самим тим извео погрешан закључак. Наиме, члан 2. став (3) Закона о цестама ФБиХ дефинише да јавне цесте, зависно о њиховом друштвеном, привредном и територијалном значају могу бити аутоцесте, брзе, магистралне, регионалне и локалне цесте, те саобраћајнице у насељима.

Члан 7. став (1) Закона о цестама између осталог прописује да Јавну цесту чине цестовна грађевина (постељица, доњи строј коловоза, коловозна конструкција, **мост**, вијадукт, подвожњак, надвожњак, пропуст, тунел, галерија, потпорни и обложени зид, насип, потходник и натходник).

Члан 8. ст (2) и (3) истог Закона прописује да је Аутоцеста јавна цеста посебно изграђена и намијењена искључиво за саобраћај моторних возила, која је као аутоцеста означена прописаним саобраћајним знаком, има двије физички одвојене коловозне траке за саобраћај из супротних смјерова са по најмање двије саобраћајне траке и траком за принудно заустављање возила, без укрштања са попречним путевима и жељезничким или трамвајским пругама у истом нивоу и у чији саобраћај се може укључити, односно искључити само



одређеном и посебно изграђеном прикључном јавном цестом на одговарајућу коловозну траку аутоцесте.

Аутоцесте служе повезивању великих градова и значајних економских подручја државе или регије; намијењене су углавном даљинском саобраћају, те се укључују у систем европских аутоцеста. Аутоцесте испуњавају захтјеве који се односе на прописане саобраћајно-техничке елементе, или се изграђују у фазама; њихов саставни дио су посебно изграђени прикључци.

Према томе, мост је саставни и неодвојиви дио аутоцесте као цијелине. Самим тим изградња мостова на аутоцести јесте исти или слични радови радовима на изградњи аутоцесте, јер су мостови саставни дио аутоцесте, и приликом изградње мостова на аутоцестама морају се задовољити сви технички услови као и код изградње ма којег дјела аутоцесте.

Узевши у обзир да је вриједност наведеног уговора износила 46,732,658,02 КМ, да достављена потврда садржи све елементе прописане чланом 48. став (3) Закона, те да су радови извршени на градњи мостова као саставног и неодвојивог дјела аутопута, што јесте предмет набавке, уговорни орган је био дужан да прихвати овакву потврду јер иста у цјелости испуњава све захтјеве прописане тачком 7.4.1 подтачка а) тендерске документације.

1.4. Годишњи ревизорски извјештаји

Уговорни орган у Записнику наводи да се увидом из достављених Извјештаја за 2021. годину (превод на листовима 686-698/889 понуде) и Годишњег финансијског и ревизорског извјештаја за 2022. годину (превод на листовима 713-726/889 понуде), закључује да је жалилац негативно финансијски пословао за 2022. и 2021. годину, чиме није испунио услове из тачке 7.3.1. подтачка б) тендерске документације.

Уговорни орган прије свега овдје није правилно утврдио чињенично стање. Наиме, из Годишњег финансијског и ревизорског извјештаја за 2022. годину се јасно и недвосмислено може закључити да је жалилац у 2022. години позитивно пословао. С друге стране, није јасно на који начин је уговорни орган закључио негативно пословање у овим годинама.

Даље, тачком 7.3.1. подтачке б) тендерске документације је прописан као захтјев позитивно финансијско пословање у посљедње три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач почео с радом прије мање од три године. Из достављених доказа се јасно може закључити да жалилац кумулативно има позитивно пословање у посљедње три финансијске године. Наиме, нити једном одредбом није захтјевано да су понуђачи дужни да позитивно послују у свакој од наведених година посебно.

Стога, уговорни орган је имао цијенити понуду жалиоца као прихватљиву јер иста испуњава услове из тачке 7.3.1. подтачка б) тендерске документације.

1.5. Увјерење о положеном стручном испиту

Уговорни орган даље наводи да је жалилац за кључно особље на позицијама „IV Инжењер за осигурање и контролу квалитета“ - Gu Wei „V – Инжењер за заштиту на раду и сигурност“ - Wang Yuring; и „VI- Екепсерт за заштиту околиша“ - Zhang Zhancheng, пропустио да достави увјерења/потврде о положеном стручном испиту (или рјешење о ослобађању од полагања стручног испита) чиме је наводно прекршио захтјеве из тачке 7.4.2. подтачка ц) тендерске документације.



Овакви наводи нису у складу са садржајем саме понуде жалиоца. Наиме, жалилац је у самој понуди доставио сертификате тј. увјерења о положеним стручним испитама за наведена лица и то:

„IV Инжењер за осигурање и контролу квалитета“ - Gu Wei, на страни 806 понуде са преводом на 807 понуде, издату од стране Одјељења за људске ресурсе и социјалну сигурност провинције Сечуан, од 24.11.2010. године за стручну категорију: „Инжињер жељезничког саобраћаја“.

„V – Инжењер за заштиту на раду и сигурност“ - Wang Yurping, на страни 822 понуде, са преводом на 823 понуде, издату од стране Пекиншке комисије за становање и урбано-рурални развој, за процјену сигурности производње, од дана 29.11.2023. године.

„VI- Екепсерт за заштиту околша“ - Zhang Zhancheng, на страни 834 понуде са преводом на 835 понуде, издату од стране Министарства за становање и урбани рурални развој Народне Републике Кине.

Доказ:

- горе наведени сертификати

Напомињемо да уговорни орган нити једном одредбом тачке 7.4.2. подтачка ц) тендерске документације није навео коју врсту стручног испита треба да имају наведена лица него само да имају положен стручни испит.

Напомињемо да чланом 53. став (1) Закона, уговорни орган је дужан да да потпуне информације о условима уговора и поступку додојеле уговора, који су кандидатима понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће/понуда на стравно конкурентској основи.

Дакле, уговорни орган дефинише захтјев или спецификацију и када то наведе у тендерској документацији, то кандидати/понуђачи морају задовољити односно испунити и то је основни услов да би се понуда сматрала прихватљивом. Ако понуда није у складу са условима наведеним у тендерској документацији, она се одмах одбацује. Супротно, уговорни органи не могу одбацити понуде по основу захтјева који нису наведени у тендерској документацији и обавјештењу о набавци.

Битно је нагласити да захтјеви које уговорни орган постави у тендерској документацији морају бити јасни, прецизни, недвосмислени, те на исти начин схваћени од свих кандидата/понуђача, како би се могла донијети одлука о квалификованости кандидата/понуђача, односно о избору најповољнијег понуђача на стварно конкурентској основи, те уз остваривање једнаког третмана, недискриминације и транспарентности као основних принципа јавних набавки.

Уговорни орган у тендерској документацији мора детаљно навести све своје потребе и захтјеве, како би кандидати/понуђачи могли одговорити на исте и понудити оно што уговорни орган уистину тражи и треба. Исто тако, понуде морају у потпуности задовољити све захтјеве уговорног органа, што значи да се у њима ништа не може подразумевати.

Накнадно одређивање додатних услова за додјелу уговора ван услова прописаних тендерском документацијом, у фази прегледа и оцијене понуда, није у складу са општим принципима из члана 3. ЗЈН-а, прије свега начела транспарентности, те принципима праведне и



активне конкуренције, као ни у складу са члановима 2. став (1) тачка л), 53. ст. (1) и (6), 57. став (1), 65. став (1), и члана 68. ЗЈН-а.

Напомињемо да неусклађеност тендерске документације са Законом или подзаконским актима, која је услед недоречености, противрјечности или нејасноћа доводи до немогућности утврђивања основаности жалбеног навода или која услед битних пропуста доводи до нарушавања основних принципа Закона, односно незаконите додјеле уговора представља апсолутно битну повреду закона из члана 103. став (1) тачка а) Закона, по којој КРЖ мора водити рачуна по службеној дужности и која доводи до поништења поступка у цијелости.

1.6. Потврде о радном стажу и специфичном искуству кључног особља

Уговорни орган оспорава жалитељеве потврде о радном стажу и специфичном професионалном искуству за чланове кључног особља под тачкама I, II, III, IV и VI.

Код кључног особља под редним бројем I- Cui Xudong, уговорни орган оспорава потврду за уговор под редним бројем 2 „Изградња пута Менди-Кандеп, Папуа Нова Гвинеја“.

За кључног члана особља прод редним бројем II- Jin Hongtao уговорни орган оспорава уговор под редним бројем 1 „Изградња деонице пута Ugunja- Ukwala-Ruambwa (C192)“.

За кључног члана особља прод редним бројем III- Wu Xun уговорни орган оспорава уговор под редним бројем 1 „Изградња деонице пута Ugunja- Ukwala-Ruambwa (C192)“.

За кључног члана особља прод редним бројем IV- Gu Wei уговорни орган оспорава уговор под редним бројем 1 „Изградња пута Менди-Кандеп, Папуа Нова Гвинеја“.

За кључног члана особља прод редним бројем VI- Zhang Zhancheng уговорни орган оспорава уговор под редним бројем 1 „Изградња деонице пута Ugunja- Ukwala-Ruambwa (C192)“.

За све наведене уговоре уговорни орган оспорава чињеницу да се ради о истим и/или сличном предмету набавке тј. да се ради о искуству на изграњи и/или надзору над изградњом аутоцеста и/или брзих цеста и/или магистралних цеста.

Уговорни орган за наведене пројекте није поступио у складу са чланом 68. став (3) Закона, на начин да захтјева појашњење наведених потврда. Иако одредба члана 68. став (3) Закона није сама по себи императивног карактера, из разлога што није стављено уговорном орган под обавезу да тражи појашњење достављене документације, узевши у обзир да је за сличну питање, односно питање категоризације пута који је био предмет потврде о искуству кључног особља, уговорни орган се обратио Дирекцији за путеве Кантона Сарајево дописом број: 01-01.3-5761/25 БШ од 12.06.2025. године са циљем утврђивања испуњености услова квалификације за кључног члана тима под редним бројем III- водитељ земљаних радова у понуди групе понуђача Херинг д.д Широки Бријег и КТМ- Брина д.о.о. Посушје, у погледу категоризације пута који је наведено као референца за искуство на позицији земљаних радова.

На овај начин уговорни орган није поступио на једнак начин према жалиоцу у односу на изабраног понуђача чиме је грубо прекршио општа начела из члана 3. Закона, јер није омогућио да у истој ситуацији, жалилац непосредно или посредно појасни своју понуду у дијелу искуства кључног особља, а са друге стране, по истом питању у погледу сумње категоризације пута код изабране групе понуђача је преузео све мјере како би утврдио стварно стање.



2. НЕПРИХВАТЉИВОСТ ПОНУДЕ ИЗАБРАНОГ ПОНУЂАЧА

У конкретном поступку јавне набавке, уговорни орган је као најповољнију изабрао понуду групе понуђача коју чине ХЕРИНГ д.д. ШИРОКИ БРИЈЕГ и КТМ-БРИНА д.о.о. Посушје.

Међутим, увидом у понуду изабраног понуђача, видљиво је да исти није доказао да испуњава услове из тачке 7.4.1. подтачка ц) тендерске документације, за предложеног члана кључног особља под редним бројем I – водитељ пројекта, редним бројем II- водитељ радова на конструкцијама и редним бројем III - водитељ земљаних радова, редним бројем V- инжењер за заштиту на раду и сигурност и редним бројем VI- експерт за заштиту околиша.

I- Водитељ пројекта

Увидом у понуду изабраног понуђача видљиво је да је наведени понуђач за водитеља пројекта номиновао Марија Беванду.

За наведено лице је наведено да је исти био водитељ пројекта на дионици Поприкуша-Зеница Сјевер (Врандук Понирак) у периоду мај 2019 до фебруар 2024. године. Инвеститор на овој дионици су ЈП Аутоцесте ФБиХ, односно уговорни орган. Имајући у виду да је наведена дионица почела са градњом тек у августу 2019. године, те још није завршена јасно је да уговорни орган није могао да прихвати ову референцу, јер садржај исте није истинит и то уговорни орган зна односно није му могло остати непознато.

Даље, као своју референцу, исти је навео да се бавио тунелом и мостовима па примјењујући логику комисије за набавке, гдје је од жалиоца захтјевао искључиво искуство из области градње аутоцеста, брзих цеста и магистрала, уговорни орган није могао да прихвати наведене референце јер тиме повређује општи принцип једнаког третмана из члана 3. ЗЈН-а на штету жалиоца и његове понуде (конкретно узевши у обзир одбијање жалиоцеве Потврде о уредно извршеним уговорима за градњу шест мостова на аутоцести).

За истог члана кључног особља је наведено да је био представник Извођача на дионици магистралне цесте Неум- Столац (Хутово Церовица, те Церовица Столови) од 10/2020 до 5/2021, дакле у истом периоду када је наводно био водитељ пројекта на санацији тунела Врандук, те водитељ пројекта на дионици пута Врандук- Понирак и дионице аутоцесте Дривуша-Клопче. Поставља се питање како једно те исто лице може да буде водитељ четири различита капитална пројекта у истом временском периоду!? Уговорни орган је био дужан да разјасни ову чињеницу, пошто је њему у интересу да водитељ пројекта буде лице које ће бити посвећено наведеном пројекту.

Даље, за исто лице је наведено да је био водитељ радова на дионици Влаково-Лепеница (поново је инвеститор био уговорни орган тј. ЈП Аутоцесте ФБиХ) у периоду од 6/2013 до 9/2014 године. Овдје се такође радило о вијадукту, а не о аутоцести, брзој цести или магистрали, те се поново позивамо на логику комисије код оцијене путних објеката код издатих референци које је извршено на штету жалиоца, како је већ раније појашњено.

Важно је напоменути да према нашим сазнањима, а уговорни орган има увида у податке о положеном стручном испиту за предложеног лица, Марио Беванда је положио стручни испит тек 6/2014 године, те самим тим на наведеној дионици није ни могао бити именован за водитеља пројекта прије наведеног датума.



Наиме, у складу са чланом 39. Уредбе о уређењу градилишта, обвезној документацији на градилишту и судионицима о грађењу („Службене новине ФБиХ“, бр 48/19, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 и 101/15) а која је важила у вријеме наводног извршења наведених радова, водитеље пројекта је могао бити само дипломирани инжењер (VI ступањ) с положеним стручним испитом и пет година радног искуства у струци или инжењер (VI ступањ) са десет година радног искуства у струци.

Зговорном органу није нити је могло остати непозната наведена чињеница јер су пројекти били под његовом инвестицијом, те је био дужан да појасни наведене чињенице у вези са искуством. Иста ситуација је и са референцом да је наведено лице било водитељ радова на дионици Биљешево-Какањ, гдје је такође инвеститор био уговорни орган, а који је наводно наведене послове извршавао у периоду од 6/2010 до 5/2013. године, а што према важећој регулативи из тог периода није било могуће.

Из свега наведеног је јасно и недвосмислено да Марио Беванда има само једну референцу као водитељ пројекта и то на дионици Дривуша-Клопче, а не на двије како је тендерском документацијом тражено. Стога, наведено лице не испуњава услове прописане тачком 7.4.1. подтачка ц) тендерске документације и понуда изабраног понуђача није могла бити окарактерисана као прихватљива.

Доказ:

- Понуда изабраног понуђача и референце за водитеља пројекта Марија Беванде.

II Водитељ радова на конструкцијама

Тачком 7.4.1. подтачка ц) тендерске документације је тражено и да се обезбједи водитеље радова на конструкцијама који посједује професионално искуство на изградњи конструкција цестоградње на најмање два слична пројекта која је стекао на позицији као водитељ конструкцију

Увидом у понуду Херинга видљиво је да су за ову позицију номинирали Томислава Иванковића. Из његове референце је видљиво да је навео да је био водитељ грађења на уговорима на гдје су ЈП Аутоцесте ФБиХ, односно уговорни орган, био инвеститор прије него је остварио законско право на то.

Наиме, у референце за наведено лице је наведено да исти има 15 година радног искуства у тренутку предаје понуда, тако да је исти могао бити водитељ радове, у складу са горе наведеним чланом 39. Уредбе тек након што стекне 5 година радног искуства (под условом да је положио стручни испит). У складу са наведеним, наведено лице законски није могло да буде водитељ радова на конструкцијама прије априла 2015. године јер математички не би имао довољно искуства, а исти је као референце наводио радове који су били прије наведеног периода, нпр. Референца редбни број 8. Почитељ-Бијача од 2013. до 2014. године. Уговорни орган је знао и морао знати ове чињенице, те је био дужан исте појаснити јер наведено лице узевши у обзир наведене године стажа, законску регулативу и наведене референце, не би могао бити водитељ радова на конструкцијама прије 2015. године.

III Водитељ земљаних радова

Тендерском документацијом, тачком 7.4.1. ц) је тражено да понуђач као кључно особље има водитеља земљаних радова који посједује професионално искуство на најмање два пројекта



која су иста и/или слична предмету набавке које је стекао на позицији водитеља земљаних радова.

Изабрани понуђач је за водитеља земљаних радова предложио Жељка Николића. Прије свега, наведено лице засигурно није могло да испуни услове који се тичу да је био водитељ земљаних радова. Наиме, у биографији за наведено лице је наведено да исти има 11 година радног стажа. Дакле, узевши у обзир да именовани има 11 година радног искуства у тренутку предаје понуда, тако да је исти могао бити водитељ радове, у складу са горе наведеним чланом 39. Уредбе тек након што стекне 5 година радног искуства (под условом да је положио стручни испит). У складу са наведеним, наведено лице законски није могло да буде водитељ радова на конструкцијама прије априла 2019. године јер математички не би имао довољно искуства, а исти је као референце наводио радове који су били прије наведеног периода.

Тако нпр. у референци је наведено да је исти био водитељ земљаних радова на дионици пута Дривуша-Клопче 2015. године, а што законски није било могуће јер је у том периоду имао само једну годину радног искуства, те самим тим није могао бити водитељ радова.

Уговорни орган је ово знао и морао знати, јер је инвеститор наведеног пројекта (Дривуша-Клопче) управо биле ЈП Цесте ФБиХ. Зашто је уговорни орган занемарио, остаје непознато али је на овај начин погодовао изабраном понуђачу.

Даље, све референце које је предложио понуђач за наведено лице односе се на рад на објектима, а не на аутоcestама, брзим цестама и магистралама, те у овом случају уговорни орган наведено не тумачи уско као што је то случај са референцом жалиоца (изградња шест мостова на аутоцести), чиме директно повређује начело једнаког третмана из члана 3. ЗЈН-а на штету жалиоца.

Наиме, предложени водитељ земљаних радова нема професионално искуство на најмање 2 (два) пројекта која су иста и/или слична предмету набавке (искуство на изградњи и/или надзору над изградњом аутоцеста и/или брзих цеста и/или магистралних цеста). Наиме, као искуство је наведено искуство на изградњи Прве трансверзале у Сарајеву али иста не представља категорију аутоцесте, магистралне или брзе цесте.

Наиме, Дирекција за цесте Кантона Сарајево, у чијој је надлежности изградња наведене саобраћајнице, није надлежна ни за изградњу аутоцеста, нити брзих цеста нити магистралних цеста. Наиме, у складу са чланом 13. Закона о цестама ФБиХ, управљање, грађење, реконструкцију, одржавање и заштиту аутоцеста и брзих цеста врше Аутоцесте ФБиХ. Управљање, грађење, реконструкцију, одржавање и заштиту магистралних цеста врше Цесте ФБиХ. Управљање, грађење, реконструкцију, одржавање и заштиту регионалних цеста врше јавне кантоналне установе за цесте.

Према томе, Дирекција за цесте једино може бити надлежна за управљање, грађење, реконструкцију, одржавање и заштиту регионалних цеста, а никако магистралних, брзих цеста или аутоцеста. Стога, професионално искуство које се тиче градње Прве трансверзале у Сарајеву никако се не може подвести као искуство на пројектима истим или сличним предмету набавке у смислу тачке 7.4.1. подтачка ц) тендерске документације.

Посебно напомињемо да не постоји ни један акт или одлука надлежног органа којом је према важећем Закону о цестама покренут поступак категоризације наведене цесте као магистралне цесте, а нарочито не постоји одлука којом је категоризација извршена. Стога, иста



се има сматрати, у складу са важећим законодавним оквиром искључиво као регионална цеста из надлежности Дирекције за цесте Кантона Сарајево.

Према томе, уговорни орган је био дужан да понуду изабране групе понуђача ХЕРИНГ д.д. ШИРОКИ БРИЈЕГ и КТМ-БРИНА д.о.о. Посушје одбије као неприхватљиву у смислу члана 2. тачка л) подтачка 2) Закона, јер иста не испуњава услове квалификације из тачке 7.4.1. подтачка ц) тендерске документације, у погледу испуњавања услова за члана кључног особља III- водитељ земљаних радова, јер исти није доказао професионално искуство на најмање 2 пројекта која су иста и/или слична предмету набавке (под истим или сличним се сматра: искуство на изградњи аутоцеста и/или брзих цеста и/или магистралних цест) које је стекао на позицији као водитељ земљаних радова.

Доказ:

- Понуда изабраног понуђача

V Инжењер за заштиту на раду и сигурност

Тачком 7.4.1. подтачка ц) тендерске документације је тражено и да се обезбједи један инжењер за заштиту на раду и сигурност са завршеним еквивалентним студијем, VI степен или најмање 180 ECTS бодова са положеним стручним испитом, са пет година радног искуства у струци и који посједује професионално искуство на најмање два пројекта која су иста и/или слична предмету набавке које је стекао на позицији као инжењер заштите на раду и сигурности.

Увидом у понуду изабраног понуђача видљиво је да су за ову позицију номиновали Радосава Удовичића који у својим референцама наводи шест пројеката од којих ни један није исти и/или сличан предмету набавке, те је понуда због овог разлога морала бити одбијена као неприхватљива.

Даље, све референце које је предложио понуђач за наведено лице односе се на рад на објектима, а не на аутоcestама, брзим цестама и магистралама, те у овом случају уговорни орган наведено не тумачи уско као што је то случај са референцом жалиоца (изградња шест мостова на аутоцести), чиме директно повређује начело једнаког третмана из члана 3. ЗЈН-а на штету жалиоца.

Према томе, уговорни орган је био дужан да одбије понуду изабране групе понуђача ХЕРИНГ д.д. ШИРОКИ БРИЈЕГ и КТМ-БРИНА д.о.о. Посушје одбије као неприхватљиву у смислу члана 2. тачка л) подтачка 2) Закона, јер иста не испуњава услове квалификације из тачке 7.4.1. подтачка ц) тендерске документације, у погледу испуњавања услова за члана кључног особља V- инжењер на заштиту на раду и сигурност.

VI Експерт за заштиту околиша

Тачком 7.4.1. подтачка ц) тендерске документације је тражено и да се обезбједи један експерт за заштиту околиша, ВСС или други други циклус високог образовања са минимумом 240 ЕЦТС бодова- дипломирани инжењер грађевинарства, или дипломирани инжењер машинства или дипломирани биолог или дипломирани инжењер хемије или физике усмјерења екологија и околиш **са положеним стручним испитом.**

Изабрани понуђач у својој понуди на наведеној позицији је именовао Махира Хаџиабдића. Међутим, за наведено лице није приложен доказ о положеном стручном испиту, чиме изабрани



понуђач није доказао да испуњава овај услов квалификације који се односи на кључно особље, те је његова понуда морала бити одбијена као неприхватљива у смислу члана 2. тачка л) подтачка 2) ЗЈН-а.

Доказ:

- Понуда изабраног понуђача

Према томе, уговорни орган је био дужан да понуду изабране групе понуђача ХЕРИНГ д.д. ШИРОКИ БРИЈЕГ и КТМ-БРИНА д.о.о. Посушје одбије као неприхватљиву у смислу члана 2. тачка л) подтачка 2) Закона, јер иста не испуњава услове квалификације из тачке 7.4.1. подтачка ц) тендерске документације, у погледу испуњавања услова за чланова кључног особља под бројем I, II, III и V, јер за исте није доказао професионално искуство на најмање 2 пројекта која су иста и/или слична предмету набавке (под истим или сличним се сматра: искуство на изградњи аутоцеста и/или брзих цеста и/или магистралних цест) које је стекао на траженим позицијама како је напријед наведено за сваког члана појединачно, односно у случају кључног особља VI експерта за заштиту околиша није достављен доказ о положеном стручном испиту.

4. НЕПРАВИЛНОСТ ПОНУДЕ ПОНУЂАЧА ИНТЕГРАЛ ИНЖЕЊЕРИНГ

Понудом понуђача „Интеграл инжењеринг“ а.д. Лакташи нису испоштовани захтјеви у вези са достављањем понуде, дефинисани тачком 8.1.4. тендерске документације. Наиме, наведени понуђач је цијену за ставку 207. исправљена кориштењем коректора без навода датума извршења исправке и потписа овлаштене особе. Наиме, у складу са тачком 8.1.4. тендерске документације све исправке у понуди морају бити израђене на начин да су **видљиве и потврђене потписом понуђача, уз навођења датума исправке (исправке се не врше коректором)** мора бити видљиво првобитно уписано стање прије исправке, које се прецрта и поред њега се уписује исправљено. Исправке морају уз навод датума бити потврђене праволинијским потписом овлаштене особе.

Наведени захтјев је у складу са чланом 18. став (3) тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. Дакле, да се исправке не смију вршити коректором је јасан захтјев како тендерске документације, тако и Упутства, и свако одступање од наведеног нарушава интегритет саме понуде и чини исту неправилном у смислу члана 2. тачка л) подтачка 3) ЗЈН-а те је уговорни орган био дужан да одбаци ову понуду због наведеног пропуста.

Да је понуда наведеног понуђача неправилна указује и то да је цијена за ставку 1107 нејасно написана, а јединична цијена за ставку број. 1246 није читко написана, те значење прве знаменке се може утврдити само рачунајући количник укупне цијене и количина, а што није дозвољено јер је основ за израчунавање цијене понуде јединична цијена која се не може мјењати, а не укупна цијена, све према члану 17. став (5) Упутства.

На овај начин није испоштована Напомена из тачке 8.2. тендерске документације гдје је јасно и недвосмислено назначено да је понуђач дужан **уредно и читко попунити све потребне Обрасце из ове тендерске документације. Попуњени обрасци морају бити јасни и недвосмислени.**

Ови захтјеви код понуђача „Интеграл инжењеринг“ а.д. Лакташи нису испуњени, те је уговорни орган био дужан да одбаци његову понуду као неправилну.



Имајући у виду све напријед наведено, подносилац жалбе предлаже да:

- Уговорни орган, у складу са чланом 100. став (1) Закона утврди да је жалба благовремена, допуштена, уредна, изјављена од овлаштеног и активно легитимисаног лица,
- Уговорни орган, у складу са чланом 100. став (3) Закона утврди да је жалба основана, уважи наводе из жалбе, те поништи ожалбену Одлуку о избору бр. 01-01.3-11846-69/24 БШ од 13.06.2025. године заједно са предметним записником, а све у складу са Законом и напријед изнесеним наводима,
- У поновном прегледу и оцијени понуда, оцијени понуду жалиоца као прихватљиву, те донесе нову закониту Одлуку о избору најповољнијег понуђача, или поништи поступак у цјелости,
- Поступи у складу са чланом 108. став (7) Закона,
- Исплати трошкове састава жалбе по пуномоћнику Дражену Видаковићу у износу од 843,75 КМ (у складу са АТ 150 бодова, паушал 25%, све увећано за 50% на име поступања по правном лијеку), или
- Прослиједи жалбу на одлучивање Канцеларији за разматрање жалби у року од пет дана од дана заступања исте у складу са чланом 100. став (5) Закона.

Канцеларију за разматрање жалби подносилац жалбе позива да размотри овдје наведене незаконитости, жалбу усвоји, поништи побијану одлуку, те врати поступак уговорном органу на поновно поступање или поништи набавку у цјелости због апсолутно битних повреда закона. Такође, подносилац жалбе позива Канцеларију за разматрање жалби да наложи уговорном органу да исплати наведене трошкове састава жалбе и трошкове административне таксе за жалбу.

Уз жалбу, жалилац прилаже и доказ о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 15.00,00 КМ, у виду оригинала доказа о уплати (вирман од 18.06.2025. године) и Извода са рачуна жалиоца на дан 19.06.2025. године, из којих се недвосмислено може закључити да је трансакција извршена, издати од стране Уникредит банке А.Д Бања Лука. Жалилац овим путем захтјева поврат средстава, осим у случају неоснованости жалбе, а у складу са чланом 108. став (6) Закона.

Напомињемо да је жалилац овластио своју пословну јединицу тј. China Overseas Engeneering Group Co. Ltd, PJ Banja Luka, да изврши уплату накнаде за покретање жалбеног поступка јер из техничких разлога уплата из сједишта жалиоца (НР Кина) не би била извршена у року прописаном ЗЈН-ом као рок за жалбу, односно рок за плаћање накнаде за покретање жалбеног поступка. У складу са пуномоћјем, захтјевамо да се поврат средстава има извршити на рачун пословне јединице. Могућност да се уплата накнаде за покретања жалбеног поступка може извршити и плаћањем од стране пуномоћника жалиоца је утврђена и пресудом Суда БиХ бр. С1 3 У 050636 24 У од 02.04.2025. године.

Што се тиче накнаде трошкова уплаћене административне таксе за жалбу, напомињемо да у складу са чланом 119. став (5) Закона о јавним набавкама, странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у поступку. У ове трошкове свакако спадају и трошкови административне таксе које је жалилац дужан да уплати како би се о његовој жалби уопште и разматрало, а све у складу са Пресудом управног апелационог вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 041528 23 Увп од 21.09.2023. године.



На крају, из саме жалбе је јасно видљива нужност заступања по тежини учињених повреда, те су трошкови јасно и прецизно исказани у складу са важећом Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Адвокатске коморе Републике Српске. **Посебно истичемо да је у „Службеном гласнику Републике Српске“, број 111/24 објављена нова Тарифа о наградама и накнади за рад адвоката којом је између осталог, прописана нова вриједност бода од 3,00 КМ (претходно 2,00 КМ) и која се примјењује од 1.1.2025. године.**

Даље, управо је незаконито поступање Уговорног органа у конкретном случају, проузроковало потребу жалиоца да, у циљу заштите својих права, изјави жалбу и да за заступање у овој правној ствари овласти адвоката са посебним стручним знањем из области јавних набавки, као стручно лице које у складу са Законом о адвокатури и релевантним подзаконским прописима, пружа услуге правне помоћи и заступање и за исто има право на награду и накнаду трошкова у складу са Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката. Да је заступање од стране адвоката било нужно и оправдано, произилази из чињенице да жалилац, у оквиру своје регистроване дјелатности, није регистрован за пружање правних услуга нити исти има правну службу која је стручно оспособљена за састав жалби у поступцима јавних набавки, нити постоји и један закон или други пропис који је обавезује да такву службу/запосленог има.

Стога захтјевамо од КРЖ-а да уважи и ове захтјеве и обавезе уговорни орган да исплати јасно прецизиране оправдане трошкове састава жалбе и уплаћене административне таксе на жалбу, а све у складу са чланом 119. став (5) Закона.

Жалба је израђена и подноси се у три истовјетна примјерка.

Подносилац жалбе, по пуномоћнику:

ПРИЛОЗИ:

- Пуномоћје за заступање
- Пуномоћје за уплату накнаде за жалбу
- Доказ о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка од 18.06.2025. године овјерен од стране Уникредит банке А.Д. Бања Лука
- Извод трансакционог рачуна бр. 41 на дан 19.06.2025. године издан од стране Уникредит банке А.Д. Бања Лука